

PRZETARGI PUBLICZNE

2016

nr 4 (125) kwiecień 2016

cena 33,00 zł (w tym 5% VAT)

www.przetargipubliczne.pl



10 **Czekając na zmiany**

Wśród najważniejszych zmian nowelizacyjnych należy wymienić wykluczenie kredytów i pożyczek z reżimu zamówień publicznych, uproszczenie postępowania i większą innowacyjność. Zmiany te mają być osiągnięte m.in. przez wdrożenie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, a także przez informatyzację usług.

22 **Poważne naruszenie obowiązków zawodowych**

Badając rzetelność i uczciwość wykonawcy, zamawiający dąży do ustalenia, czy wykonawca jest w stanie prawidłowo wykonać przyszłe zamówienie.

44 **Indywidualna interpretacja**

Przepisy Ordynacji podatkowej dają zamawiającemu możliwość wystąpienia o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej dla danego zamówienia.

51 **Status KIO a problemy praktyczne**

Czy obecne przepisy regulujące system środków odwoławczych są spójne, logiczne i spełniają swoją rolę?

Interpretacja ogólna Ministra Finansów

Działalność komornicza jako zamówienie

Od października 2015 r. komornicy zaczęli wystawiać faktury VAT za świadczenie czynności egzekucyjnych, wskutek czego wśród zamawiających powstały wątpliwości dotyczące klasyfikowania wydatku z tytułu takiej faktury.

Agnieszka Dylong

radca prawny w Kancelarii Radców Prawnych Klatka i Partnerzy

Na skutek interpretacji ogólnej wydanej 9 czerwca 2015 r. przez Ministra Finansów¹ (dalej również: MF) powstały wątpliwości dotyczące tego, czy czynności egzekucyjne wykonywane przez komorników podlegają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych. W interpretacji tej, skierowanej do Dyrektorów Izb Skarbowych i Dyrektorów Urzędów Kontroli Skarbowej, Minister Finansów stwierdził, że działalność wykonywana przez komorników sądowych podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (VAT). Ponieważ jednak dotychczas komornicy nie byli traktowani jako podatnicy tego podatku, Minister Finansów zwolnił ich z obowiązku zapłaty VAT do końca września 2015 r.² W konsekwencji, począwszy od października 2015 r., komornicy zaczęli wystawiać faktury VAT za świadczone przez siebie czynności egzekucyjne (za opłaty egzekucyjne, zaliczki). Wśród zamawiających

powstały zatem wątpliwości dotyczące klasyfikowania wydatku z tytułu takiej faktury, w tym czy został on dokonany na podstawie pzp.

Publicznoprawny charakter czynności komorników

Polskie organy podatkowe od wielu lat traktowały czynności egzekucyjne świadczone przez komorników jako mające charakter wyłącznie publicznoprawny i niepodlegający ustawie o podatku od towarów i usług (dalej: upton). Podstawą do tego była interpretacja ogólna prawa podatkowego wydana przez MF 30 lipca 2004 r.³, w której stwierdzono, że komornicy sądowi „w zakresie w jakim, stosując środki przymusu zastrzeżone dla władzy publicznej, wykonują władztwo publiczne wynikające z funkcji organu egzekucyjnego, są uznawani za organ władzy publicznej i tym samym są objęci regulacją art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r.” Zatem zdaniem Ministra Finansów czynności egzekucyjne świadczone przez komorników podlegały zwolnieniu z opodatkowania podatkiem od towarów i usług na podstawie art. 15 ust. 6

uptu, który stanowi, że nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa.

Powyższa interpretacja odpowiadała stanowisku prezentowanemu w orzecznictwie, zgodnie z którym pomiędzy wierzycielem a komornikiem nie zachodzi żaden stosunek cywilnoprawny.

Uchwała Sądu Najwyższego z 22 października 2002 r. (III CZP 65/02)

„(...) stosunek zachodzący w postępowaniu egzekucyjnym (zmierzającym do wykonania zabezpieczenia) pomiędzy wierzycielem, na którego wniosek wszczęto to postępowanie, a komornikiem, który je prowadzi jako organ egzekucyjny, jest stosunkiem o charakterze publiczno-prawnym. (...) sprawa z powództwa komornika przeciwko wierzycielowi o zapłatę nieuiszczonej opłaty egzekucyjnej za wykonanie zabezpieczenia nie jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 k.p.c., a zatem droga sądowa jest w niej niedopuszczalna”.